

# La lettre de la régulation

N°24

Mars 1998

## SOMMAIRE

1-4 Point théorique

4-5 Publications

5 Annonces

### EDITORIAL

Loin de se définir de manière purement négative par rapport à la théorie néo-classique, les économistes hétérodoxes développent, autour de l'analyse institutionnaliste, un projet dont la cohérence et la problématique apparaissent clairement en lisant le texte de Akinori Isogai et Hiroyasu Uemura. Empruntant à la fois aux développements les plus récents d'Aoki et à la tradition initiée par Veblen, les auteurs témoignent de la vigueur de la réflexion sur l'économie des institutions au Japon.

La rédaction de *La Lettre de la Régulation*

### POINT THEORIQUE

## The Economics of Institutions in Japan: A Critique to the Comparative Institutional Analysis

Akinori ISOGAI (Kyushu University)

e-mail: Erreur! Signet non défini.

and Hiroyasu UEMURA (Nagoya University)

e-mail: Erreur! Signet non défini.

### 1. «Restoration» of Institutionalism in Japan

«Institutionalism» has become magnetism which attracts many economists, and a lot of researchers have recognised that «institutions matter» in understanding socio-economic phenomena in economics as well as other areas of the social sciences.

First of all, we will explain how institutionalism has been restored in Japan. Even in Japan situated in the Far East, we have a tradition in studying American institutionalism which is usually represented by Veblen, Commons, and Mitchell. However, they have been discussed mainly as a subject in the history of economic thought except Shigeto Tsuru, who had enough far-sightedness to study contemporary capitalism from the institutionalist point of view. As the «old» institutionalism had a flaw in thinking that they could reject the orthodox economics only by pointing out its unrealistic and illusory character (Hodgson (1989)), most study of the «old» institutionalism in Japan has been a kind of theoretical «anemia».

In a sense, we can find a pioneering «theoretical» work of the economics of institutions in articles in M. Aoki (ed.) *The Theory of Economic System* (Aoki, M.(ed.) (1977)), in which Aoki argued that there are several approaches such as statistical approach, mathematical-economic approach, political-economic (or game-theoretic) approach, and institutional and historical approach to four levels of the economic system, that is, «real», «informational», «political», «cultural (conventional) », and that we should use them complementarily in analysing the economic system. He also empathised there that making a bridge between the orthodox analysis of economic mechanism and institutionalist analysis is a key to develop the theory of economic system. A

«problématique» to lead to the Comparative Institutional Analysis (CIA) emerged in Aoki's study of «comparative economic systems» in the 1970s. At that time, however, it was still assumed that each economic system is independent of each other. Although the variety of economic system is recognised, interactions between the different economic systems and cumulative changes in institutions were not considered.

Non-orthodox economists started to pay attention to the economics of institutions as they introduced heterodox economics such as the theory of régulation and the Social Structures of Accumulation (SSA) in the 1980s, and some results of empirical study have been produced from this perspective (Tsuru (1992), Inoue and Yamada (1994), Hirano (1996), Ebizuka, Uemura and Isogai (1997)). Furthermore, there are a series of studies by Y. Shiozawa who has empathised the importance of «reproduction» and «stationarity» in the Classical framework. He has developed his theory recently so as to integrate «the economics of complexity» into it (Shiozawa (1997)). The establishment of «the Japan Association for Evolutionary Economics (JAFEE)» marked a new epoch in the economics of institutions in Japan. Especially, régulationists as well as many other non-orthodox economists participate actively in JAE (Yagi et al. (eds) (1997)). In the following, we will summarise critically the core argument of CIA, and will try to compare it with our own theoretical framework of the economics of institutions.

### 2. Logical Structure of Comparative Institutional Analysis and Its Problems

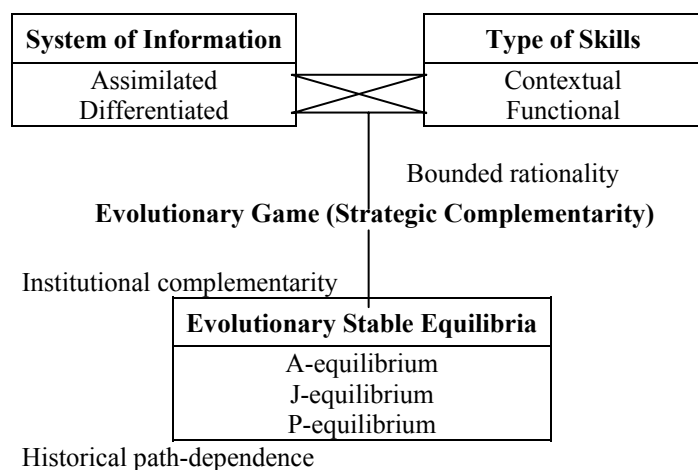
La lettre de la régulation est financée grâce aux cotisations des membres de l'Association *Recherche & Régulation* et aux abonnements.

La lettre de la régulation diffuse toute information concernant les publications, séminaires, colloques ou autres activités de recherche en relation avec l'approche de la théorie de la régulation. Ces informations peuvent être adressées soit à Bénédicte Reynaud, Rédacteur en chef de la lettre de la régulation : CREA (Ecole Polytechnique) 1, Rue Descartes 75005 Paris - Fax : 33 (0)1 43 25 29 44 - e-mail : reynaudb@poly.polytechnique.fr, soit à Robert Boyer : CEPREMAP, 140 rue du Chevaleret 75013 Paris - Fax : 33 (0)1 44 24 38 57 - e-mail : robert.boyer@cepremap.cnrs.fr. Pour les renseignements concernant l'édition électronique s'adresser à Yves Saillard (e-mail : Yves.Saillard@upmf-grenoble.fr) IREPD BP 47 38040 Grenoble Cedex 9 Tel : 33 (0)4 76 82 54 30 - Fax : 33 (0)4 76 82 59 89. ISSN en cours



renvoie au serveur *Lettre de la régulation* <http://www.upmf-grenoble.fr/irepd/lettre.html>.

Aoki was truly remarkable for his contribution to the analysis of the Japanese economic system in the 1980s (Aoki (1988)). In the 1990s, he formalised the Comparative Institutional Analysis, after the Japanese economy lost its lustre and the hybridisation of the Japanese system and the American one came to be discussed (Aoki (1995a), Aoki and Okuno-Fujiwara (eds.) (1996)). CIA defines institutions as equilibria rather than the rules of game by using the evolutionary game theory.



The emergence of two distinct organisational forms is analysed as a result of the strategic choice of agents on the basis of the system of information and the type of skills. The system of information is classified into «assimilated information structure» and «differentiated information structure», depending on how to cope with both system shocks and individual shocks. The type of skill is classified into «contextual skills» and «functional skills», depending on whether it is specific to a workplace in a certain firm. This is determined by the type of human capital investment. Agents with bounded rationality play a game in terms of two systems of information and two types of skills. In the framework of evolutionary game theory, strategic complementarity finally dominates, and it produces three evolutionary stable equilibria which are called «A-equilibrium» (= U.S.), «J-equilibrium» (= Japan) and «P-equilibrium» (= the Pareto optimal equilibrium). Each equilibrium represents a certain type of institutional arrangements with «institutional complementarity». It is, however, emphasised that «since exogenous parameters do not uniquely determine the selection of equilibrium (thus institutional arrangement), there is no guarantee that institutional arrangements are efficient or converge to an efficient one» (Aoki, M. (1995b)). In other words, the institutional arrangements in an economic system have «historical path-dependence».

CIA must be a more sophisticated analysis of institutions than that of New Institutionalism (Williamson (1975)), but we think that there are some crucial problems, both theoretical and empirical. As for a theoretical problem, what we empathise at first here is the fact that the system of information and the type of skills are not separable, because how information flows depends on worker's skills and supervisory relations. Therefore, the random-matching game on the basis of the separation between information and skills is no more than a theoretical fable. The real process may be a specific hybridisation of different economic systems which have been formed in history. Furthermore, payoff matrix cannot be seen as a stable structure in an evolutionary process with changes in the technology of firm and the perception of agent.

As for an empirical problem, Aoki's concept of «contextual skills» depends very much on Koike's empirical study of «intellectual skills» and «firm-specific skills» (Koike (1988), (1991)). However, it seems to be greatly exaggerated by omitting the existence of «maintenance employees» (Nomura (1993)). Furthermore, we should pay more attention to the fact that a «group leader» supervising workers in a group plays a role as a conjunction between information flow and the hierarchical chain of command (Asanuma (1997), Kaneko (1997)). More careful empirical studies are being pursued by taking account of a difference in the industry and firm-size.

## 2. Comparative Institutional Analysis vs. the Institutional Analysis of Socio-economic System

We call our theoretical framework «the Institutional Analysis of Socio-Economic System (IASSES)», and compare its basic concepts with those of CIA.

**Economic agent:** Both CIA and IASSES think that the rationality of agents is bounded, but IASSES argues that not only rationality is bounded because of the limit of the ability of computation and data processing, but also the behaviour of agent is constrained in a social context. In other words, an agent tries to keep his or her identity by internalising complex and over-determined social relations which are not necessarily consistent in the socio-economic system. Therefore, an individual agent has multiple characters in relation to different social contexts, while he or she internalises habits and rules with a conflict in mind.

**Institution:** In CIA «institution» is defined as a self-enforcing equilibrium at which an agent can get benefit from adopting a dominant strategy, that is, «evolutionary stable equilibrium». In contrast to this, IASSES thinks that a following Veblen's definition is appropriate in a broader sense: «The institutions are prevalent habits of thought with respect to particular relations and particular functions of the individuals and of the community.» (Veblen (1899)). In a much narrower sense in regard to social institutions, institution is defined as a social apparatus which guides agents to particular habits of thought and behaviour, giving them incentives to lead a conforming behaviour and imposing sanctions against a deviating behaviour. In this sense, institutions provide a basis for the «socialisation» of economic agent.

**Firm organisation:** In the analysis in CIA, information structures and incentive mechanisms within a firm organisation are considered. The comparative analysis of prototypical models of firm organisation is made on the basis of the understanding of symmetrical patterns of such three levels as employment contract, financial contract and decision-making on management which are established in an institutional context specific to each country. This is radically different from the concept of firm in the neo-classical economics which regards firm as a point without internal organisation. We think, however, that the CIA's concept of firm is still static within an equilibrium framework, so that we should develop the analysis of firm from following perspectives. First, firm is a dynamically moving organisation which integrates both monetary and real factors. Second, information structures play a role as not only the transmission of information but also the chain of command. In this sense, it should be empathised that information structures and power structures are not separable. In other words, hierarchy within a firm organisation promotes the «social integration» of workers by imposing sanctions. Thirds, a firm pursues innovation, while it is changing its environments in both inter-firm relations and the labour market.

**Institutional complementarity:** In both CIA and IASES, «institutional complementarity» is very important concept for the analysis of the stability of the economic system. In IASES, we think that the concept of complementarity should be understood in more macro-dynamic and social framework, that is, «structural compatibility» (Hollingsworth & Boyer (eds), 1997), especially, in regard to following three causal relations. First, we should investigate whether institutions are complementary in enhancing productivity growth and demand formation. As Kalecki empathised, one's costs are identical to one's expenditures, and they are also other's incomes. This produces the dynamics of demand formation. As for productivity-enhancing effects, not only such «micro foundation» as technological and organisational innovation but also such «macro foundation» as increasing return to scale in a stable growth process are important. Second, there is over-determined causation in the system of complementary institutions, so the strength of the structural effect of institutions may change drastically in a certain phase of growth. Third, the problem of complementarity should be analysed in a much wider social context. In other words, even if the economic system is consistent, its compatibility with such social systems as family and community cannot be necessarily ensured. The incompatibility of institutions with social systems has repercussions on macro-dynamics in the long run.

**Micro-macro loop:** Interactions between micro level and macro level are not considered well in CIA which is based on «methodological individualism». In IASES, we analyse «micro-macro loop», that is, the loop of interaction between micro behaviours and the macro dynamics of the system (Shiozawa (1997)). In the loop, micro behaviours produce regularity in a macro process through complementary co-ordinating mechanisms, on the one hand, macro dynamics forms environments and imposes various constraints on micro behaviours, on the other.

**Path-dependence:** CIA makes much of path dependence, but CIA analyses only by using the framework of multiple equilibria. Therefore, this can be characterised as the equilibrium-theoretic understanding of path-dependence. On the contrary, IASES pursues the non-equilibrium-theoretic and more dynamic framework of analysis. In this regard, following two points are important. First, path-dependence should be analysed in the framework of «historical time» (J. Robinson) or irreversible time rather than equilibrium. Second, the socio-economic system has a mechanism to promote productivity growth through learning and technological innovation, and this produces cumulative causation (or positive feedback) which makes the economic system path-dependent.

CIA is being gradually accepted by orthodox economists in Japan. However, facing the internationalisation of economic activities and the globalisation of the financial market, we should empathise from the viewpoint of IASES as follows. Possible institutional changes will be neither a movement toward a Pareto-equilibrium in a global domain nor changes in the combination of *Efficient and More Equitable*, Kinokuniya LTD and Oxford University Press.

Uemura, H., Isogai, A. and Ebizuka, A. (1997) «Money and Labour and 'the Economics of Institutions': Towards an Institutional Analysis of the Socio-economic System», in Yagi, K et al. (eds) (1997).

Veblen, T. (1899), *Theory of Leisure Class*, G. Allen & Unwin, London.

Williamson, O.E. (1975), *Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications*, The Free Press. Yagi, K. et al.(eds.)

nation of existing institutional components. They will surely imply the creation of new institutions and the newly emerging problems of compatibility with social systems and the reproduction of society at local, national and global levels.

## References

- Aoki, M. (ed.) (1977), *The Theory of Economic Systems: An Economic Foundation*, Toyokeizai Shinposha (in Japanese).
- Aoki, M. (1988), *Information, Incentives, and Bargaining in the Japanese Economy*, Cambridge University Press.
- Aoki, M. (1995a), *An Evolving Diversity of Economic System*, Toyokeizai Sinposha (in Japanese).
- Aoki, M. (1995b), «Towards a Comparative Institutional Analysis», *The Japanese Economic Review*, Vol.47, No.1.
- Aoki, M. and Dore, R.(eds.) (1994), *The Japanese Firm: The Sources of Competitive Strength*, Oxford University Press.
- Aoki, M. and Okuno-Fujiwara, M. (eds.) (1996), *Comparative Institutional Analysis: A New Approach to Economic System*, University of Tokyo Press, (in Japanese).
- Asanuma, B. (1989), "Manufacturer-Supplier Relationships in Japan and the Concept of Relationship-specific Skill", *Journal of the Japanese and International Economics*, Vol.3, No.1.
- Asanuma, B. (1997), *Japanese Firm Organisation: the Mechanism of Innovative Adaptation*, Toyokeizai Shinposha (in Japanese).
- Ebizuka, A., Uemura, H. and Isogai, A. (1997) «L'hypothèse de "la relation hiérarchisée marché-firme" et l'économie japonaise d'après-guerre», *L'Année de la régulation: Économie, Institutions, Pouvoirs*, La Découverte.
- Hirano, Y. (1996), *Japanese Institutions and Economic Growth*, Fujiwara Shoten, (in Japanese).
- Hodgson, G.H. (1988), *Economics and Institutions: A Manifesto for Modern Institutional Economics*, Polity Press.
- Hollingsworth, J.R. and Boyer, R. (eds.) (1997), *Contemporary Capitalism: the Embeddedness of Institutions*, Cambridge University Press.
- Inoue, Y. and Yamada, T. (1994) «La théorie de la régulation au Japon», *La lettre de la régulation*, N°11.
- Isogai, A. (1996), "Towards an Institutional Analysis of the Socio-economic System: A New Approach to 'the Economics of Institutions'", *Annals of the Society for the History of Economic Thought*, N°. 34, (in Japanese).
- Kaneko, M. (1997), *Market, Ownership, and the Political Economy of Institutions*, University of Tokyo Press, (in Japanese).
- Koike, K. (1988), *Understanding Industrial Relations in Modern Japan*, Macmillan.
- Nomura, M. (1993), *Toyotism*, Mineruva Shobo, (in Japanese).
- Shiozawa, Y. (1997), *An Introduction to the Economics of Complex Systems*, Seisansei Shuppan (in Japanese).
- Tsuru, T. (1991), "Unit labour Costs, the Reserve Army Effect, and the Collective Bargaining System: A U.S.-Japan Comparison", in T. Mizoguchi (ed.) *Making Economies more* (1997), *Papers of the First Annual Conference of the Japan Association for Evolutionary Economics*, Kyoto, March 28-29.

## PUBLICATIONS

### Economie Internationale

**Garanto Annie**, In search of competitive advantage : contemporary change in the Japanese apparel industry, in Ian M. Taplin and Jonathan

Winterton (Eds) *Rethinking Global Production. A comparative analysis of restructuring in the clothing industry*, Ashgate, Adershot, UK, 1997, p. 156-188.

**Gauron André**, *Le malentendu européen*. Hachette littératures, Paris, 1998.

**Henry Claude**, *Concurrence et services publics dans l'Union Européenne*, Paris, PUF, 1997.

**Ponssard Jean-Pierre**, (sous la Direction), *Concurrence internationale, croissance et emploi*, Paris, L'Harmattan. 1997.

### Etat et protection sociale

**Théret Bruno**, "Régionalisme, Fédéralisme et protection sociale. L'expérience canadienne, une pédagogie pour l'Europe ?", in M. Baslé ed., *Politiques sociales et territoires en Europe*, Rennes : Association d'économie sociale - IREIMAR, 1996.

**Théret Bruno**, "Les structures élémentaires de la protection sociale", *Revue française des affaires sociales*, Vol. 50, n°4, 1996.

**Théret Bruno**, "La Parole de l'Etat : à propos de la crise sociale qui a paralysé la France en novembre-décembre 1995" (avec Mario Dehove), *Politique et Sociétés*, n° spécial "Vers un nouvel État-providence ?", Vol. 15, n° 30, Montréal, 1996.

**Théret Bruno**, *Du fédéralisme et de la protection sociale en Amérique et en particulier au Canada*. Rapport pour le Commissariat Général du Plan, février 1997.

### Finance et Régime Monétaire

**Loriaux Michael**, **Woo-Cumings Meredith**, **Calder Kent E.**, **Maxfield Sylvia**, **Perez Sofia A.**, *Capital Ungoverned : Liberalizing Finance in Interventionist States*, Ithaca: Cornell University Press, 1997.

### Histoire Economique

**Cassiers Isabelle**, La Générale de Banque de 1935 à nos jours : une mise en perspective macroéconomique, dans Herman Van der Wee : *La Générale de Banque, 1822-1997*, Editions Racine, Bruxelles, 1997, p. 603-670.

**Castel Odile**, *Histoire des faits économiques, les trois âges de l'économie mondiale*, Sirey Editions Dalloz, Paris, 1998.

**Leimgruber Matthieu**, « Produire, Organiser, Vendre » : De la chaîne de montage au planning budgétaire. La Commission Romande de Rationalisation et les développements de l'organisation scientifique en Suisse romande (1928-1944), Mémoire de licence, Faculté des Lettres, Université de Lausanne, Section d'Histoire, Mars 1997.

### Institutions, Innovation et Structures Productives

**Guilhon Bernard**, **Huard Pierre**, **Orillard Magali**, **Zimmermann Jean-Benoît** (Sous la Direction) *Economie de la connaissance et organisations : Entreprises, territoires, réseaux*, L'harmattan, 1997.

### Politique Economique et Etat

**Palombarini Stefano**, **Solari Stefano**, *Economia e politica in Italia negli anni del pentapartito : Una interpretazione nella prospettiva dei* **Renault Michel**, *Economie et communication. Une approche institutionnaliste des conventions et des institutions*, *Economie et Sociétés*, Série R, n° 10, 12/1997, p. 49-85.

**Swedberg Richard**, Vers une nouvelle sociologie économique : bilan et perspectives, *Cahiers internationaux de sociologie*, Vol. CIII, Juillet-Décembre, 1997, p. 161-182.

**Vercueil Julien**, "Institutionnalisme et économie des conventions: recherches sur le positionnement méthodologique des théories", *Economie et Sociétés*, série PE, n° 26, 10/1997, p. 85-114.

**Wagener Hans-Jürgen**, La transformation : un cadre historique et théorique, Document de travail du Séminaire de Recherche du R.O.S.E.S., n° 6, Décembre 1997.

### Transformation des Economies anciennement « Socialistes »

**Chavance Bernard**, De la réforme du socialisme à la transformation post-socialiste : la Chine en perspective comparative, in Gérard Duménil et R. Lew (Eds) *Où va la Chine ?*, *Actuel Marx*, n° 22, 1997, p. 69-90.

**Chavance Bernard**, Grand-route et chemins de traverse de la transformation post-socialiste, *Economies et Sociétés*, Série F, n° 36, 1/1998.

sistemei aperti, *Quaderno n° 73-97*, Università di Padova, Dipartimento di Scienze Economiche « Marco Fanno », Novembre 1997.

**Palombarini Stefano**, Discorso politico e discorso teorico. Per un'analisi eterodossa della politica economica, *Teoria Politica*, n°1, 1998.

### Rapport Salarial

**Bessy Christian**, **Eymard-Duvernay François** (Sous la Direction), *Les intermédiaires du marché du travail*, Paris, Presses Universitaires de France, Collection « Les cahiers du Centre d'Etudes de l'Emploi », Cahier 36, 1997.

**Castro Alberto de**, **Gonzalez Mario do Pilar**, **Osorio Antonio**, Dinâmica das qualificações no meio empresarial Português (1985-1994) : O que mudou após a integração Europeia ?, in *Economia e Prospectiva*, Vol. I, n° 1, Avril-Juin 1997, p. 75-88.

**Coutrot Thomas**, *L'entreprise néo-libérale, nouvelle utopie capitaliste ?*, Editions La Découverte, Collection Texte à l'appui/Série économie, Paris, 1998.

**Freyssinet Jacques**, Les liens entre les politiques du temps de travail et l'emploi : L'expérience française, Ronéotypé, Colloque « Travail, Activité, Emploi : Une comparaison France-Allemagne », Paris 9-10 Octobre 1997.

**Lallement Michel**, Du gouvernement à la relation d'emploi, *Cahiers internationaux de sociologie*, Vol. CIII, Juillet-Décembre, 1997, p. 295-311.

**Möbus Martine**, **Verdier Eric**, *Les diplômes Professionnels en Allemagne et en France : Conception et jeux d'acteurs*, Edition L'Harmattan, Paris, 1998.

**Omnes Catherine**, *Ouvrières Parisiennes. Marchés du travail et trajectoires professionnelles au 20<sup>ème</sup> siècle*, Editions de l'E.H.E.S.S., Paris 1997.

**Ruivo Margarida**, **Gonzalez Mario do Pilar**, **Varejao José M.**, Part-time work in Portugal and Spain, Mimeograph for 18<sup>th</sup> Annual Conference on « European Employment Systems and the Welfare State », Tampere (Finland), July 9-14, 1996, à paraître dans O'Reilly Y., Fagan E. (Eds) *Part-time Prospects*, Routledge.

**Taouil Rédouane**, Approche monétaire et rapport salarial, *Cahiers d'Economie Politique*, n° 29, 1997.

**Théret Bruno**, "La réduction du temps de travail comme réponse au déficit démocratique des sociétés libérales", in *Pour un nouveau plein emploi*, Appel des économistes pour sortir de la pensée unique, Paris, Editions Syros, 1997.

### Théories des institutions

**Jessop Bob**, Twenty Years of the (Parisian) Regulation Approach : The Paradox of Success and Failure at Home and Abroad, *New Political Economy*, Vol. 2, n° 3, 1997, p. 503-526.

**Jessop Bob**, Survey Article : The Regulation Approach, *The Journal of Political Philosophy*, Vol. 5, n° 3, September 1997, p. 287-326.

**Lazarc Nathalie & Lorenz Ned**, *Trust and Economic of Learning*, Edward Elgar, avril 1998.

**Nivet Jean-François**, La privatisation en Pologne : La terre de la grande promesse ?, Document de travail du Séminaire de Recherche du R.O.S.E.S., n° 5, Septembre 1997.

### Thèses

**Figueira Norberto Silva Elaine**, *La différenciation innovatrice : Une réflexion sur les changements conjoints des caractéristiques du produit et des préférences de la clientèle*, Thèse Université de Paris IX-Dauphine, Février 1998.

**Loulmet Laurence**, *Le modèle japonais des keiretsu en question ? L'invariance des principes de coordination*, Thèse Université des Sciences Sociales de Toulouse I, Janvier 1998.

**Noguet Michel**, *Transition et finances publiques en Hongrie et en Pologne : l'analyse d'un paradoxe*, Thèse Université Louis Pasteur, Strasbourg I, Décembre 1997.

**Pinho Bruno Micuel Antonio A** *Macroeconomia da Teoria da Regulação : Uma Análise do Projeto Teórico Rregulacionista*, Dissertação apresentada ao Curso de Pós-Graduação em Eco-

nomia da Universidade Federal Fluminense, Setembro 1997, Rio de Janeiro.

**Ughetto Pascal**, *A la recherche d'un nouveau modèle d'emploi. Dynamique des changements structurels et institutionnels affectant le travail et l'emploi*, Thèse Université de Paris IX-Dauphine, Janvier 1998.

## ANNONCES

### Programme du séminaire ARC II

Les lundis de 17h à 19 h au CEPREMAP, salle 410 (4<sup>ème</sup> étage)

#### \*LUNDI 23 MARS

« Demand Shocks and Long Run Growth » par Mark SETTERFIELD (Massachusetts University)

#### \*LUNDI 30 MARS

« Libéralisation financière et politique économique » par J. HUFFSCHMID (Université de Brême)

#### LUNDI 6 AVRIL

« Economics and Reality » par Tony LAWSON (Cambridge University)

#### LUNDI 4 MAI

"Souveraineté, légitimité, confiance" par M. AGLIETTA, A. ORLEAN et B. THERET

#### LUNDI 18 MAI

« The Political Economy of Corporate Governance » par M. O'SULLIVAN (INSEAD)

#### LUNDI 25 MAI

« Keynes et les classiques » par M. VERDON (Université de Montréal)

#### LUNDI 8 JUIN

« Instabilité monétaire en Asie » par Ibrahim WARDE (Berkeley University)

\* (Séance spéciale)

### APPEL A CONTRIBUTION A L'ANNEE DE LA REGULATION 1998

Après le lancement en 1997 du premier numéro de la Revue l'Année de la Régulation, le Comité de Rédaction renouvelle son appel à contribution, conformément aux objectifs éditoriaux mentionnés dans la première livraison. Toute soumission dans ce cadre est possible, en particulier les contributions susceptibles de s'intégrer dans l'une ou l'autre des rubriques suivantes :

1. Articles thématiques portant soit sur « Politique Economique », « Politiques et formes de la concurrence », « Régime des idées » ou encore « Les régimes internationaux ».

2. Problèmes théoriques et avancées méthodologiques (soumission libre).

Les articles soumis pour ces deux rubriques comporteront au maximum 70.000 signes, et seront transmis sous la forme papier et disquette avec résumé français et anglais ne dépassant pas 1.000 signes. Il sont à adresser à **Georges Benko**, (e-mail : gb@univ-paris1.fr)

3. Compte rendu de thèses soutenues dans l'année et soumis par les auteurs. Les résumés ne devront pas comporter plus de 6.000 signes et devront être adressés à **Frédéric Lordon** (e-mail : frederic.lordon@wanadoo.fr).

4. Compte rendu d'ouvrages. Les propositions, inférieures à 7.500 signes, sont à soumettre à **Frédéric Lordon** (e-mail : frederic.lordon@wanadoo.fr).

5. Contributions libres : d'autres rubriques seront considérées à l'avenir.

**En tout état de cause, toutes questions et propositions peuvent être adressées directement à Georges Benko, Université Paris I, 191, Rue St Jacques, 75005 PARIS - Fax : 01 44 32 14 54. E-mail : gb@univ-paris1.fr**

La date limite de réception des diverses contributions est fixée au **15 MAI 1998**.

Le Comité de rédaction est composé de : Bruno Amable, Maurice Baslé, Georges Benko, Robert Boyer, Benjamin Coriat, Alain Lipietz, Frédéric Lordon, Yves Saillard, Bruno Théret.

### Appel à contributions

### Congrès Marx International II (Nanterre, 30 septembre-3 octobre 1998)

#### Section économie : Le devenir du capitalisme

Les contributions privilégient un thème unificateur : celui du **devenir du capitalisme**, en mettant l'accent sur l'analyse du monde contemporain. Le plenum disciplinaire sera consacré à la **critique du néolibéralisme**, c'est-à-dire aux transformations du capitalisme contemporain, à la crise et au chômage, et directement, aux politiques. Cinq grands thèmes seront privilégiés dans les ateliers : (1) les transformations des *rapports de production* et des *classes* ; (2) la *crise contemporaine*, ses origines et conséquences ; (3) la permanence de la valeur explicative de *l'analyse marxiste*, notamment celle des concepts fondamentaux, comme ceux de valeur ou de travail productif ; (4) les théories de *l'entreprise*, du *salariat* et de la *propriété* ; (5) la préservation de la *planète*.

.../...

Les propositions de contribution (un résumé d'une page, accompagné d'une bio-bibliographie) doivent être envoyées avant le **15 avril 1998** à :

G. Duménil et D. Lévy, CEPREMAP, 142, rue du Chevaleret, 75013 Paris ; ou par courrier électronique à : **Erreur! Signet non défini.**

**Erreur! Signet non défini.**

### Évolution et transformation des systèmes économiques : approches comparatives du capitalisme et du socialisme

19 et 20 Juin 1998 à Paris (lieu à préciser)

**Colloque organisé par le CEMI (EHESS) et le GERME (Université Paris 7) avec le soutien de la MSH**

**Organisateurs :** Bernard Chavance (Université Paris 7)

Éric Magnin (Université Paris I et CEMI)

Ramine Motamed-Nejad (Univ. Paris I)

Jacques Sapir (EHESS)

#### Contributions :

**Michel Aglietta** (Université Paris X), Le capitalisme contemporain : mondialisation et transformation sociale

**Jean-Charles Asselain** (Université Bordeaux IV), Comment le "conflit du siècle" a été remporté par l'Ouest : le basculement des années 1956-1968

**Maurice Aymard** (EHESS), Capitalisme et socialisme : le futur de deux illusions

**Michel Beaud** (Université Paris 7), Le capitalisme : logique, dynamique, système

**Robert Boyer** (EHESS), Unité et diversité des capitalismes : le rôle du politique  
**Włodzimierz Brus** (Wolfson College, Oxford) et **Kazimierz Laski** (Vienna Institute of Comparative Economic Studies), Does Socialism Retain Any Relevance for the Post-Communist Societies ?

**Bernard Chavance** (Université Paris 7), Capitalisme et socialisme comme familles de systèmes : formation, évolution, transformation

**Michael Ellman** (University of Amsterdam), The Rise and Fall of Socialist Planning

**Jean-Yves Grenier** (EHESS), Capital et capitalisme à la naissance du capitalisme  
**Janos Kornai** (Harvard University, Collegium Budapest), What the Change of System Does and Does not Mean ?

**Éric Magnin** (Université Paris I et CEMI), La contribution des économies post-socialistes à la diversité du capitalisme

**Ramine Motamed-Nejad** (Université Paris I), Le capitalisme et le socialisme au miroir du salariat : divergence de systèmes et communauté de structure

**Jacques Sapir** (EHESS), Le capitalisme au regard de l'autre : ce que nous a appris le système soviétique

**Bruno Théret** (CNRS), Capitalisme, démocratie et différenciation de la société.

**Pour tout renseignement et pour l'inscription contacter :**

Bernard Chavance ou Éric Magnin (E-mail : **Erreur! Signet non défini.**)

Université Paris 7, Dépt. Économie, UFR G.H.S.S.

2 Place Jussieu, 75005 Paris

Tél : 01 44 27 52 85

### CREATION D'ATELIER

#### ATELIER RECHERCHE & REGULATION SUR LES APPROCHES SECTORIELLES ET TERRITORIALES

La problématique de l'atelier est centrée sur l'articulation les niveaux macro, micro (et méso), en lui reconnaissant son caractère dialectique : ni fondements micro de la macro, ni pleine détermination macro des comportements). Les institutions, et plus exactement les évolutions du contexte complexe des activités économiques constituent un maillon essentiel pour analyser les déterminants au niveau méso économique qui concernent les approches sectorielles. L'atelier se réunira trois fois par an (en variant les lieux de réunion) ; les papiers seront discutés dans une perspective de critique constructive. La prochaine réunion aura lieu le **19 mai de 10 h à 17 h au CEPREMAP**. La réunion est ouverte à toutes les personnes intéressées.

- Pour les renseignements et inscriptions, contacter :  
Dutertre@dauphine.fr ou Pascal.Petit@cepremap.cnrs.fr
- Toutes les informations et les textes seront mis sur le serveur:  
www.upmf-grenoble.fr/irepd/docregul.htm.
- Pour diffuser des informations sur le serveur:  
**Erreur! Signet non défini.**

#### THÉORIE DE LA RÉGULATION ET ÉCONOMIE DU DÉVELOPPEMENT

**Séance du 6 février 1998 : « State Globalization and the Emergent Off-Shore Economy »**  
**Ronen Palan**, discutant **Bruno Théret**

*Compte-rendu établi par Irène Hors et Christelle Josselin*

Le séminaire TR/ED du 6 février 1998 a accueilli Ronen Palan, éditeur de la *Review of International Political Economy* et professeur à l'Université de Sussex ; cette rencontre a permis d'amorcer un dialogue entre la théorie de la régulation et l'économie politique internationale (EPI). Courant largement implanté dans les pays anglo-saxons et à la confluence de plusieurs disciplines des sciences sociales (économie politique, théorie des relations internationales, géographie, analyse de l'évolution des cultures, sociologie, etc.), l'EPI livre une réflexion originale sur la nature des transformations liées à la globalisation et ses implications en termes de recomposition et de rôle des Etats.

Plutôt que d'envisager l'analyse de l'environnement international par le biais du « mode d'insertion des économies nationales dans le régime international » comme le fait généralement la théorie de la régulation, l'EPI propose de placer d'emblée au cœur de l'analyse le système de relations internationales (RI) formé d'une pluralité d'Etats et d'autorités politiques fragmentées. Cet angle d'attaque permet d'envisager les relations entre le système international et les régulations nationales dans un rapport de complémentarité et d'interaction. Ainsi, en rupture avec les Trente Glorieuses où dominaient un mode de production fordiste, des Etats keynésiens et le multilatéralisme au niveau international, le système actuel se caractérise par des modèles productifs diversifiés, des Etats contraints à une surenchère internationale pour attirer capitaux et investissements et l'émergence d'une sphère *off-shore* dotée d'une certaine autonomie. La complémentarité structurelle de ces trois facettes de la globalisation permet à Ronen Palan d'affirmer que le système est reproductible et destiné à durer car l'évolution du rôle des Etats vers une compétition inter-étatique basée sur la qualité des infrastructures et le

pouvoir incitatif du droit, ainsi que la mobilité des capitaux, sont des phénomènes irréversibles.

La discussion, animée par Bruno Théret, a permis de soulever trois points essentiels où la TR marque ses différences par rapport à l'EPI. En premier lieu, la notion d'Etats engagés dans une compétition pour attirer capitaux et investissements a été critiquée car il semble trop réducteur d'instrumentaliser les stratégies étatiques aux seules fins de valorisation du capital. Ensuite, de nombreux doutes ont été émis sur le caractère stable du système *off-shore*, en raison notamment de l'impossibilité d'élargir la norme de rentabilité du capital et de l'absence d'autorité politique. La capacité d'un tel système à générer des crises a été évoquée. Enfin, B. Théret a souligné que la divergence entre les espaces politique et économique ne doit pas être considérée comme irréversible ; au contraire, la recomposition des territoires politiques (construction européenne par exemple) peut permettre de faire converger ces espaces et de rétablir une forme de souveraineté des Etats.

#### • Programme des prochaines séances :

**6 mars** « Stabilité des régimes de croissance régulationnistes » (Luis Miotti)

**3 avril** « Ghana : une révolution de bon sens » (Christian Chavagneux)

**15 mai** Ahmet Insel (Paris I) interviendra sur l'expérience de la Turquie. Les séances auront lieu au CEPREMAP, 142, rue du Chevaleret 75013 Paris, en salle 410.